



Д. А. Мурзинцев,
генеральный директор СРО НП «ЭнергоСтройАльянс»

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ НОСТРОЙ В 2011 ГОДУ

2010 год был переходным, напряженным годом для всего стройкомплекса. Формировались основные институты, закладывались законодательные основы и базовые механизмы регулирования отрасли.

В 2011 год строители вошли уже в составе собственного национального объединения — НОСТРОЙ, которое, согласно законодательству, объединило под своей эгидой все строительные саморегулируемые организации. Напомним, всего в НОСТРОЙ состоит 229 СРО, представляющих интересы почти 90000 строительных организаций. С какими результатами вошло крупнейшее в России объединение саморегулируемых организаций в 2011 год, и над какими задачами оно планирует работать в первую очередь? Своим взглядом, что называется, «изнутри» делится генеральный директор СРО НП «ЭнергоСтройАльянс» **Дмитрий Мурзинцев.**

— ***Дмитрий, какие вехи были пройдены строительным сообществом в прошедшем году? Что было сделано, чего удалось достичь?***

— Сделано было немало, еще больше было начато и, так сказать, пережито. Приказом № 624 был утвержден новый перечень работ, который вызвал немало дискуссий. Все строители, которым небезразлична судьба отрасли, и в первую очередь НОСТРОЙ, в течение года разрабатывали и вносили свои предложения по доработке перечня. Правительство выпустило постановление «О минимально необходимых требованиях к выдаче свидетельств о допуске к работам», над которым мы также все вместе немало думали, как его усовершенствовать. Большая работа была проведена по актуализации норм технического

регулирования — СНиП и ГОСТ. Были озвучены варианты поправок в ФЗ-94 «О госзакупках». Также решались многочисленные вопросы, связанные с компенсационными фондами, страхованием ответственности и аттестацией специалистов строительных организаций.

Не все вопросы были решены. Там, где они не были решены, потому что элементарно на все не хватило ресурсов, как минимум были открыты активные дискуссии, с тем, чтобы не тормозить процессы и реализовать задуманное в самом ближайшем будущем.

В целом хочется отметить, что взаимодействие с министерствами, ведомствами, работа на уровне Госдумы шли активно. Очевидно, что ко мнению НОСТРОЙ прислушиваются. Мы должны работать над этим дальше, набирать вес, чтобы еще более эффективно доносить позицию строительных организаций до властных структур.

— ***На каких проблемах, по Вашему мнению, необходимо сконцентрироваться в нынешнем году?***

— Острейший вопрос — закон «О госзакупках». Думаю, все помнят напряженнейшие дискуссии на парламентских слушаниях, которые прошли в октябре. Главная проблема закона в его нынешнем виде заключается в том, что он не учитывает специфику строительной отрасли. Методами и средствами, прописанными в законе, нельзя добиться того, за что мы боремся — высокого качества строительных работ и строгого соблюдения сроков исполнителями контракта.

Все поправки, которые необходимо внести в закон, являются следствием этой предпосылки. Прежде всего бороться нужно, и бороться жестко, с целенаправленным демпингом, не имеющим никакого отношения к конкуренции. Сегодня, пользуясь недостатками ФЗ-94, в строительных электронных аукционах нередко участвуют откровенные мошенники, снижающие начальную цену в десятки раз. Понятно, что ни о каком качественном строительстве, а чаще всего, и вообще о строительных работах в данном случае речь не идет. В законе стоит закрепить норму, согласно которой участник торгов будет обязан предоставить заказчику детальное обоснование, за счет чего он соби-

рается снижать стоимость работ, если речь идет о снижении больше чем на 10-15 %. При этом, я считаю, компания обязана обозначать в заявке свою прибыль, в противном случае она должна рассматриваться как недобросовестный участник и отстраняться от участия в торгах.

Далее, хорошим подспорьем в борьбе за качество может стать так называемая предквалификация: оценка заказчиком опыта участника торгов, его материально-технической базы, укомплектованности квалифицированными кадрами. Это закрывает доступ тем самым фирмам-однодневкам, которые, как я уже упоминал, заведомо не планируют вести строительство. Имеет смысл предоставить заказчику право самому выбирать более удобную для него форму подбора исполнителей, будь то электронный аукцион или конкурс.

Наконец, согласно действующим нормам, заказчику очень проблематично расторгнуть контракт с победителем торгов, даже если торги были выиграны за счет явного демпинга, или заказчик ведет работы недобросовестно и злобно не соблюдает сроки их выполнения. Необходимо законодательно закрепить возможность одностороннего расторжения контракта, чтобы защитить заказчика от таких недобросовестных подрядчиков.

— *Какие еще задачи, по Вашему мнению, необходимо выделить как первоочередные?*

Безусловно, следует продолжать работу в области технического регулирования. Процесс обновления нормативов, гармонизации с европейскими стандартами только начат. К тому же, нужны стандарты, которые облегчат и унифицируют работу строительных СРО. Многие профильные законы содержат очень общие, описательные нормы, оставляющие место для превратных толкований и злоупотреблений. В той же системе получения допусков к работам — полный разнобой. Добросовестные СРО требовательны к своим членам, однако, факт, что существуют «коммерческие» СРО, которые выдают допуски всем, кто формально, на минимальном уровне соответствует указанным требованиям. Этого нельзя допускать, если мы нацелены на общее по-

вышение качества строительства.

Далее, необходимо перейти к реальным действиям по поддержке предприятий малого бизнеса. Неоднократно уже говорилось, и все с этим соглашались, что негибкая система взносов в компенсационный фонд крайне недружелюбна к малым предприятиям. Мы выступаем за дифференциацию взносов, уменьшение финансовой нагрузки на малый бизнес, за организацию помощи таким предприятиям в повышении квалификации сотрудников.

Очень важный, очень «объемный» вопрос — страхование ответственности. Я уже неоднократно высказывался о недостаточной эффективности компенсационных фондов: о проблемах управления и размещения средств фонда, о том, что из фонда не всегда можно покрыть нанесенный ущерб, о нарушении принципа справедливости, когда одни члены СРО все время обращаются к компенсационному фонду, а другим приходится его постоянно пополнять. Считаю, что самым разумным видом страхования ответственности и строительных рисков было бы заключение саморегулируемыми организациями договоров коллективного страхования, однако антимонопольные органы усматривают в этом нарушение действующего законодательства. В таких условиях целесообразно наладить постоянный диалог по этой теме с ФАС и страховыми компаниями, чтобы преодолеть разногласия либо в законодательном поле, либо создать такой страховой продукт, который бы удовлетворил и регулятора и заинтересованные стороны.

Не решена до сих пор проблема повышения квалификации специалистов строительных организаций. Законодатели определили, что повышение квалификации — обязательная мера, которая, согласно Градостроительному кодексу, дополняется еще и аттестацией. При этом ни процедура повышения квалификации, ни, тем более, аттестации, не отрегулирована. Очень часто повышение квалификации проводится на формальном уровне. Никто не контролирует уровень получаемых знаний и преподавательского состава учебных центров, нет стандартных программ обучения, нет реестра свидетельств и сер-

тификатов о повышении квалификации. Что касается аттестации, в законе совершенно не определены сферы ответственности — кто и каким образом должен ее проводить. Я считаю, что НОСТРОЙ может разработать полноценный комплекс мер. Необходимо сформулировать требования к минимальному объему получаемых знаний по каждому направлению, требования к квалификации преподавателей, создать реестр документов о повышении квалификации. Наконец, в отсутствие законодательно определенного порядка, нужно предложить эффективную систему аттестации специалистов, определив сферы ответственности каждой из сторон — саморегулируемых организаций, строительных компаний и их сотрудников и образовательных учреждений.

— ***Какое, на Ваш взгляд, одно из самых перспективных начинаний саморегулируемых организаций, которое нуждается, возможно, не столько в административной, сколько в информационной поддержке со стороны НОСТРОЙ?***

— К таким начинаниям, по моему мнению, стоит отнести создание при саморегулируемых организациях третейских судов. Отдельные СРО, оценив преимущества третейской процедуры, предложили своим членам воспользоваться этим прогрессивным методом разрешения экономических споров. Сегодня много говорится об административных барьерах, НОСТРОЙ и другие общественные организации ведут работу по их устранению. Вместе с тем, существует не только проблема взаимодействия с органами исполнительной и местной власти, но и проблема разрешения споров с помощью государственных судов. Обращение в государственный суд воспринимается как крайняя мера. Все понимают, что разбирательство будет долгим, не учитывающим отраслевую специфику и, возможно, затратным. Третейский же суд, будучи альтернативой государственному, опирается на принцип посредничества. В третейском суде медиация ставится во главу угла. Задача суда не только разрешить спор и вынести решение, но и сохранить партнерские отношения между сторонами. Я считаю, что это

очень важный момент, предотвращающий возникновение ненужных трений внутри конкретной СРО, повышающий эффективность работы саморегулируемой организации как института поддержки и развития бизнеса. На мой взгляд, задача НОСТРОЙ — поддерживать инициативу создания третейских судов при СРО и оказывать посильную помощь в ее развитии.

— **Что еще, по Вашему мнению, может быть сделано в рамках НОСТРОЙ?**

— Я, как представитель энергетической СРО, безусловно, заинтересован в большем внимании в отношении направления электроэнергетики и электросетевого хозяйства. Энергетика — ключевая отрасль. В ней также существуют проблемы устаревших норм и регламентов, препятствий для развития, связанных с несовершенством законодательства. Нам хотелось бы получить содействие НОСТРОЙ в решении данных вопросов, поскольку они важны не только для одной отрасли, но и для всего строительного комплекса в целом.

Перед НОСТРОЙ, перед всем строительным сообществом на 2011 год поставлены серьезные задачи. Имея в своем распоряжении мощный ресурс Национального объединения, мы должны сделать все возможное, чтобы выполнить максимум из намеченного. Я уверен, что совместными усилиями строители смогут осуществить реформу отрасли «снизу», а не «сверху» как было раньше, придав отрасли новый импульс для развития.

Антон Борняков