

# ВЕСТНИК СРО

ПРОЕКТИРОВАНИЕ И СТРОИТЕЛЬСТВО ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ



**Если «звездочки»  
проставляют...**

**Об астерисках, заказчиках  
и новом Перечне работ стр. 16**

№ 2, 2011 год



*стр. 7 - Ремонт по допуску*

*стр. 10 - Договор коллективной безопасности*

*стр. 14 - Проблему кадров решит дистанционное обучение*

*стр. 19 - Безопасность начинается с проекта*

саморегулирование    энергетика    законодательство    строительство  
проектирование    ценообразование

## Госдума поможет определиться с ценами

При Комитете Государственной Думы РФ по экономической политике и предпринимательству образован Экспертный совет по вопросам законодательного обеспечения и совершенствования государственной ценовой политики в инвестиционной сфере.

В состав Экспертного совета вошли представители органов законодательной власти, общественных и саморегулируемых организаций, научных и образовательных учреждений. Комитет Государственной Думы, при котором создан совет, положительно оценивает инициативу по работе над концепцией ценовой политики и считает очень важным сотрудничество государственных структур и общественных институтов по этому вопросу.

Деятельность Экспертного совета сфокусирована на обсуждении и подготовке предложений, касающихся государственной ценовой политики, реформирования и систематизации ценообразования в градостроительной сфере, пересмотра существующих и разработки новых стандартов и нормативов, создания методик сокращения издержек за счет внедрения инноваций. Работа Экспертного совета распространяется на все стратегические направления – региональное законодательство, развитие интеллектуальной собственности

в качестве инвестиционного актива, привлечение инвестиций в ЖКХ, создание новой нормативной базы ценообразования в строительстве – и проводится как на федеральном, так и на региональном уровне.

В рамках Экспертного совета сформировано несколько специализированных рабочих групп, каждая из которых имеет свой профиль и занимается решением вопросов государственной ценовой политики и модернизации Федерального закона №94-ФЗ, обсуждением и разработкой положения Федеральной контрактной системы. Деятельность, направленная на осуществление преобразований в системе государственных закупок, занимает одно из центральных мест в общем списке задач рабочих групп Совета. Это вызвано высочайшей заинтересованностью отраслевых сообществ в скорейшем преодолении проблем госзаказа, которые имеются на данный момент.

Экспертный совет имеет ряд договоренностей о взаимодействии с Министерством регионального развития Российской Федерации. В частности, все проекты нормативных актов, относящиеся к сфере ценообразования, ведомство оперативно направляет в Комитет и непосредственно в Совет. Таким образом, рабочие группы Совета имеют возможность в кратчайшие сроки вносить предложения по существу рассматриваемых проектов.

В настоящее время Совет занимается подготовкой предложений по

реформированию системы госзаказа. Помимо законотворческой деятельности также идет налаживание взаимодействия с органами государственной власти, политическими партиями, общероссийскими и отраслевыми общественными организациями.

## Строители предлагают свое видение Приказа №624

Подготовка поправок в Перечень работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, проходит на базе Рабочей группы по вопросам градостроительной деятельности и саморегулированию Общественного совета при Министерстве регионального развития Российской Федерации.

Строительное сообщество с самого начала неоднозначно отнеслось к резкому сокращению количества видов работ в Приказе №624, которое произошло в 2010 году, и введению астерисков – исключений из общих правил получения допусков. В течение года с момента вступления Приказа в силу заинтересованные стороны анализировали последствия столь радикальных изменений, собирали статистику, готовили свои предложения по переработке Перечня.

Общественный совет при Минрегионе выполняет роль площадки, на базе которой происходит агрегация мнений и наработок по совершенствованию Перечня, которые поступают от представителей различных сегментов строительного сообщества.

В рамках одного из совещаний Рабочей группы с пакетом предложений по переработке Приказа Минрегионразвития России от 30.12.2009 №624 выступил генеральный директор СРО НП «ЭнергоСтройАльянс» Дмитрий Мурзинцев. В выступлении были обозначены основные недостатки нынешнего Перечня: наличие астерисков и отсутствие функции заказчика. Было предложено провести комплексную переработку Приказа №624, которая будет сопровождаться переходом к единому Перечню и отказом от астерисков, а также внесением в него такого вида работ, как

осуществление функции заказчика по организации строительства. Кроме того, была выдвинута идея о необходимости введения моратория на внесение изменений в Приказ №624 на весь период комплексной переработки списка видов работ, то есть до конца 2012 года. Необходимость такой переработки обоснована наличием в Перечне методологических недостатков и неточностей.

Идею реформирования Приказа №624 поддерживают не только строительные СРО, но и представители изыскательского сообщества. В частности, Президент Национального объединения изыскателей Леонид Кушнир неоднократно подчеркивал, что некоторые виды инженерно-экологических изысканий ошибочно получили в Приказе астериски. Со стороны руководства Аппарата НОИЗ звучали предложения о необходимости связать в новой редакции документа номенклатуры работ в Перечне с кодами ОКВЭД.

Рабочая группа по вопросам градостроительной деятельности и саморегулированию ведет активное взаимодействие с Национальным объединением строителей (НОСТРОЙ), проектировщиков (НОП) и изыскателей (НОИЗ) по вопросам переработки Перечня. Поступающие предложения рассматриваются и вносятся в проект документа.

## Поправки о заочном голосовании и аффилированных лицах предложено ввести в Градкодекс

Подкомитетом РСПП по развитию саморегулирования были вынесены на рассмотрение предложение СРО НП «ЭнергоСтройАльянс» о внесении изменений и дополнений в Градостроительный кодекс РФ в части процедуры проведения заочного голосования и положения об аффилированных лицах. Членам Подкомитета предложено рассмотреть представленный законопроект и подготовить отзывы и комментарии, после чего собранные предложения будут направлены



в профильные министерства и ведомства.

Изменения в Градкодекс, вынесенные на рассмотрение Подкомитета РСПП, предусматривают расширение возможностей членов СРО для участия в заседаниях общего собрания и коллегиального высшего органа управления СРО. Для этой цели предлагается внести в Градостроительный кодекс нормы, регламентирующие процесс внутрикорпоративного управления профильных СРО, в частности, предоставляющие возможность применять голосование по бюллетеням, а также вводящие процедуру заочного голосования на заседаниях общего собрания саморегулируемых организаций. Это позволит каждому члену СРО в области градостроения принимать личное участие в решении актуальных проблем отрасли. В настоящее время Градостроительный кодекс не содержит норм, касающихся процедуры подготовки, проведения, голосования и принятия решений на заседании общего собрания членов СРО.

Подкомитет по развитию саморегулирования создан в мае 2010 года в рамках Комитета РСПП по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности и устранению административных барьеров. В число членов Подкомитета входят представители крупнейших саморегулируемых организаций, бизнес-сообщества, законодательной и исполнительной власти, эксперты. Благодаря представительному составу участников и четко выстроенной стратегии работы Подкомитет пользуется уважением в профессиональном сообществе СРО и является удобной площадкой для конструктивных дискуссий и принятия согласованных решений.

Помимо этого пакет изменений в Градкодекс предполагает снятие ограничений в отношении аффилированных лиц при определении числа членов СРО. По действующему сейчас законодательству аффилированные лица учитываются как одно





### Аттестация: проекты и конкретные решения

При Комитете по науке и образованию Национального объединения проектировщиков прошел круглый стол «Аттестация руководителей и специалистов членов саморегулируемых организаций, объединяющих лиц, осуществляющих подготовку проектной документации».

Мероприятие собрало обширную аудиторию: более чем 60 СРО, объединяющих проектные организации из 6 федеральных округов Российской Федерации. Дискуссии, проходившие в рамках круглого стола, охватывали самые разные аспекты формирования системы аттестации: от общей концепции до конкретных требований к профессиональным стандартам и квалификационным требованиям в области проектирования.

По итогам обсуждения был подготовлен пакет базовых рекомендаций, касающихся системы аттестации специалистов и руководителей организаций, осуществляющих подготовку проектной документации. Участники круглого стола поддержали концепцию квалификационной аттестации и рекомендовали возложить обязанности по общей организации аттестационных мероприятий для руководителей и специалистов компаний – членов СРО непосредственно на саморегулируемые организации. При этом предусматривается два альтернативных

варианта: аттестационная комиссия может быть сформирована как самой компанией, так и саморегулируемой организацией. Также было принято решение обратиться в Совет НОП с просьбой о срочной разработке единых вспомогательных контрольно-измерительных материалов для обеспечения возможности проведения соответствующих мероприятий.

Понимая, что в основе квалификационной аттестации лежит оценка квалификационных показателей – знаний, умений и компетенций, – собравшиеся высказались за скорейшую разработку профессиональных стандартов, которые станут базовым элементом профподготовки, повышения квалификации и аттестации руководителей и специалистов организаций, осуществляющих подготовку проектной документации. В связи с этим, по итогам заседания было рекомендовано в первоочередном порядке разработать профессиональные стандарты для руководителей предприятий, руководителей проектов (ГИП и ГАП) и специалистов по проектированию сетей инженерно-технического обеспечения.

Ожидается, что предложенный комплекс мер поможет в решении проблем в области кадрового обеспечения, начиная с профессиональной подготовки специалистов и руководителей и заканчивая адекватной оценкой и отслеживанием развития их квалификационного уровня.

### Законодательная страда

После летнего затишья депутаты Государственной Думы вернулись на осеннюю сессию, которая станет последней в V созыве. Немалая часть законопроектов, которые рассмотрит Госдума в эту сессию, так или иначе затронет саморегулирование в строительстве.

В ближайшее время в нижнюю палату Федерального Собрания поступит проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Градостроительного кодекса Российской Федерации». Поскольку документ призван привести в соответствие нормы различных законодательных актов, в нем содержится множество изменений, касающихся терминологии.

Он регламентирует порядок заключения договоров о подготовке документации по планировке территории между лицами, заинтересованными в получении земельных участков для строительства, и органами местного самоуправления. Кроме того, в законопроекте корректируются правила предоставления земельных участков и полномочия органов местного самоуправления по вопросам землеотведения.

Также запланировано рассмотрение во втором чтении поправок в «Закон о саморегулируемых организациях» и другие акты, регулирующие деятельность саморегулируемых организаций. Поправки формируют единый порядок государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций. В законопроекте более подробно регламентирована процедура проверок СРО; определен круг прав и обязанностей участников проверок; конкретизирован перечень документов, которые СРО должны передавать в контролирующий орган.

До конца этого года пройдет обсуждение во втором чтении законопроекта, направленного на устранение коллизий законодательства, связанных с принятием Технического регламента «О безопасности зданий и сооружений».

Законопроект определяет порядок формирования на федеральном уровне перечня документов по

стандартизации в области строительства, который необходим для соблюдения требований технического регламента. В перечень могут включаться национальные, международные, региональные стандарты и своды правил, стандарты и своды правил иностранных государств, если они зарегистрированы в Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов. Перечень будет пересматриваться и актуализироваться не реже, чем раз в пять лет.

Озвученные изменения позволяют создать единое правовое поле для реализации требований технического регламента о безопасности зданий и сооружений, что крайне важно в связи с переходом на добровольное использование СНиПов.

Кроме того, в документе раскрывается предмет государственной экспертизы, что представляется особенно важным в преддверии перераспределения сфер ответственности между государственной и негосударственной экспертизой в проектировании и инженерных изысканиях.

Интересна еще одна инициатива, которая напрямую не связана со строительством, однако, по своему смыслу согласуется с главной задачей саморегулирования в строительной отрасли – обеспечением безопасности зданий и сооружений. Речь идет о законопроекте «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и

отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законопроект закладывает основы экспертизы промышленной безопасности и определяет правила саморегулирования в данной сфере.

До истечения полномочий нынешней Думы, вероятно, состоится второе чтение крайне ожидаемого проектом и изыскательским сообществом законопроекта №417505-4 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Именно в этом документе содержатся поправки, предусматривающие введение негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации. Этот же законопроект регулирует вопросы эксплуатации зданий и сооружений и устанавливает имущественную ответственность их собственников. Цель законопроекта: обеспечить нормальное развитие конкуренции экспертизы и повысить безопасность эксплуатации объектов капитального строительства, а также представить легальное определение «технического заказчика» вместо «заказчика».

Стоит отметить, что большая часть перечисленных законопроектов добирается при активном участии строителей, изыскателей и проектировщиков, что является индикатором того, что развитие саморегулирования в строительстве происходит в верном направлении.



### «Коммерсантов» оставят без лазеек

С проблемой «коммерческих» саморегулируемых организаций строительная отрасль столкнулась буквально с первых дней перехода на саморегулирование. Недобросовестные структуры развернули масштабную деятельность по торговле допусками, пользуясь несовершенством законодательства в новой сфере.

Первый год ушел на обкатку, на приведение в порядок базовых элементов правового регулирования допуска компаний на строительный рынок. В этот период устанавливались основные «правила игры», и ни у государства, ни у Национальных объединений не хватало ресурсов на борьбу с коммерциализацией, поскольку на тот момент имелось немалое количество более острых и неотложных проблем.

К моменту, когда нашлись силы заняться проблемой, оказалось, что решить ее одним махом невозможно. Даже несмотря на небольшую численность, «коммерческие» СРО сумели нанести существенный репутационный урон, вызвав своей деятельностью широкий общественный резонанс. При этом некоторые из «коммерсантов» смогли искусно замаскироваться под добросовестные СРО: используемые ими нечистоплотные схемы зачастую формально не нарушают законодательство и в то же время наносят серьезный ущерб всему институту саморегулирования. «Коммерческие» СРО, занимаясь продажей допусков, создают серьезную угрозу репутации законопослушных СРО и противодействуют достижению одной из основных целей саморегулирования – повышению безопасности строительства. Напротив, выдавая свидетельства без проведения обязательных процедур, «коммерческие СРО» способствуют возникновению аварийных ситуаций и снижению качества строительных работ.

Понимая, что дальнейшее бесконтрольное развитие ситуации может привести к критическим последствиям, органы государственной власти и Национальные объединения СРО решили пойти на ужесточение правовых норм в области саморегулирования в

строительстве. Задача этой законодательной инициативы – искоренить «коммерческие» СРО как явление, сделав невозможным дальнейшее существование организаций, попадающих в данную категорию.

Закладывая правовые основы для борьбы с «коммерческими» СРО, Нацобъединения сформулировали признаки коммерциализации саморегулируемых организаций. К таким признакам были отнесены: высокий ежемесячный прирост численности членов СРО; активное использование рекламы, в том числе нарушающей законодательство; отсутствие или минимальный размер членских и вступительных взносов, дробление взносов в компенсационный фонд; небрежная проверка компаний при вступлении в СРО; отсутствие коллегиальности и открытости в управлении; участие в бизнесе по продаже готовых юридических лиц с уже оформленными допусками и некоторые другие виды нарушений.

Рабочей группой по выработке предложений и осуществлению мер по борьбе с недобросовестными саморегулируемыми организациями при Координационном совете при Министерстве регионального развития Российской Федерации был разработан комплекс мер по законодательному воспрепятствованию коммерциализации саморегулирования. Данный комплекс был условно разделен на две части. К первой были отнесены приоритетные изменения, которые

необходимо внести в действующее законодательство в кратчайшие сроки. По большей части, это поправки в Градостроительный кодекс РФ, касающиеся непосредственно процедур работы саморегулируемых организаций. Вторая часть, так называемые перспективные изменения, включает в себя поправки, устанавливающие ответственность должностных лиц СРО за нарушение действующего законодательства.

Приоритетные доработки включают в себя, в основном, структурные изменения. Прежде всего, установят верхний предел количества членов в одной СРО. Многие вопросы, включая выдачу допусков, будут переданы в ведение коллегиального органа управления, при этом минимальное количество членов в коллегиальном органе будет принудительно увеличено.

Национальные объединения получат новые полномочия в части контроля выполнения саморегулируемыми организациями профильного законодательства. Также будут созданы единые базы членов саморегулируемых организаций и работников организаций, входящих в СРО, которые будут вестись Национальными объединениями.

Блок перспективных доработок, включающий поправки в УК и КоАП, установит ответственность за неправомерную выдачу допусков, за незаконное расходование средств компенсационного фонда и предоставление

заведомо ложных сведений о реестре членов СРО и размере компенсационного фонда. Сюда же войдут поправки, которые обеспечат повышение информационной прозрачности саморегулируемых организаций.

В настоящее время Национальное объединение строителей проводит сбор дополнительных предложений по законодательному воспрепятствованию коммерциализации на уровне своих окружных конференций. Вся эта информация будет агрегирована и направлена в соответствующие инстанции.

СРО НП «Э.С.П.» и СРО НП «ЭнергоСтройАльянс» уже представили консолидированную позицию по поправкам. Некоторые из них, по мнению экспертов Партнерств, не следует вносить в Градостроительный кодекс. В частности, предлагается исключить положения, которые предусматривают дублирование функций Ростехнадзора полномочиями Национальных объединений, а именно: поправки, касающиеся контроля деятельности СРО и необходимости предоставления саморегулируемыми организациями в Национальные объединения протоколов общих собраний и других локальных документов. Также Партнерства представили свое видение процедуры заседаний коллегиальных органов управления СРО. Они нуждаются в упрощении, которого можно было бы добиться путем введения голосования по бюллетеням и легализации заочного голосования. Сейчас же намечается движение в сторону их избыточного усложнения, что не совсем соответствует реалиям времени и практике, сложившейся в бизнесе.

Планируется, что после согласовательных мероприятий итоговый вариант приоритетных поправок будет внесен в Государственную Думу РФ. Последовательная работа в данном направлении, несомненно, будет иметь надлежащий эффект и проблему «коммерческих» СРО можно будет ликвидировать полностью, хотя бы существенно сократить количество недобросовестных организаций и минимизировать их негативное влияние на строительный рынок.



### Ремонт по допуску

В Градостроительном кодексе РФ есть статья, которая прямо указывает на необходимость получения допуска на осуществление капитального ремонта. А именно, в статье 52 говорится следующее: «Виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ». Несмотря на это, немалое число компаний предпочитает выполнять работы по капитальному ремонту, не получая допуска в СРО.

Такая ситуация сложилась из-за банального отсутствия в законодательстве четкого определения капитального ремонта. До последнего времени понятие капитального ремонта устанавливалось МДС 13.14-2000 –

«Положением о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений». В нем капитальный ремонт определяется через периодичность, сложность и объем работ. Поскольку данные критерии сами по себе относительны и не способны обеспечить однозначного разграничения определений текущего и капитального ремонта, многие эксплуатирующие и ремонтные организации пренебрегали получением свидетельства о допуске, настаивая на том, что они занимаются текущим ремонтом, который не регулируется Градостроительным кодексом РФ.

Однако в первой декаде июля 2011 года Государственная Дума Российской Федерации приняла в третьем чтении законопроект, уточняющий понятие капитального ремонта объектов капитального строительства и линейных объектов.

Под капитальным ремонтом объектов капитального строительства теперь понимается замена и восстановление строительных конструкций или их элементов, за исключением

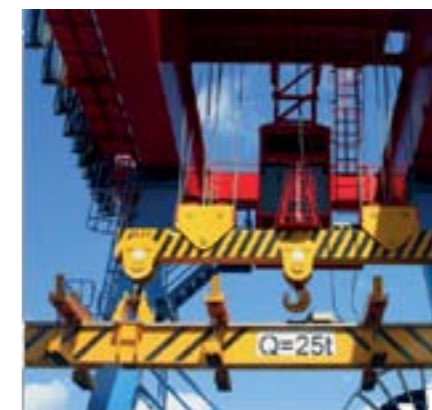
несущих строительных конструкций, а также замена и восстановление систем и сетей инженерно-технического обеспечения и их элементов. Сюда также относится замена и восстановление отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или улучшающие их показатели.

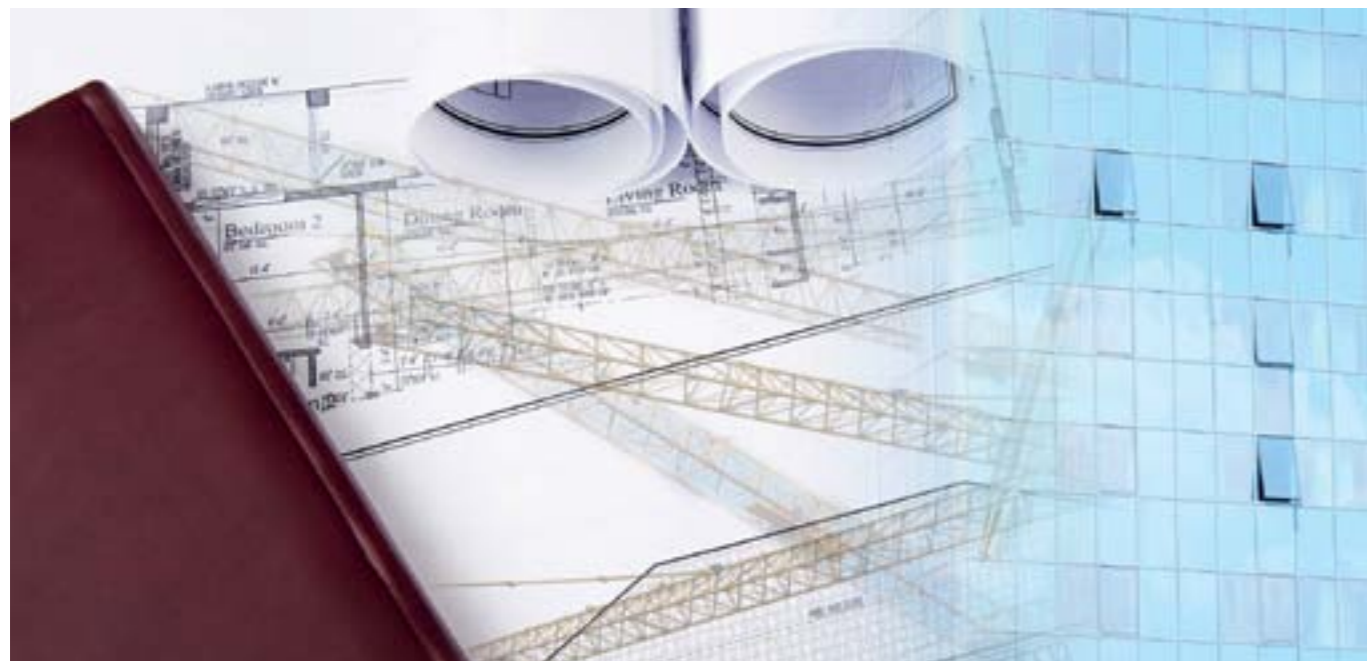
К капитальному ремонту линейных объектов, согласно новому закону, относится изменение параметров линейных объектов или их частей, которое не влечет за собой изменение класса, категории и первоначально установленных показателей функционирования объектов, а также изменения границ полос отвода и охранных зон.

Кроме того, утвержденными поправками было введено требование о разработке отдельных разделов проектной документации на основании задания заказчика в зависимости от состава работ по капитальному ремонту.

Теперь Градостроительный кодекс дает достаточно полное описание капитального ремонта, на основании которого могут быть приняты административные решения, обязывающие организации, уклоняющиеся от получения допуска, исполнить требования законодательства.

Иными словами, усилиями государственных контролирующих органов и Национальных объединений СРО все организации, выполняющие работы по эксплуатации объектов капитального строительства и проводящие в их составе ремонтные работы, которые по назначению и объемам выходят за нормированные показатели текущего ремонта, должны получить свидетельства на право производства определенных видов работ по их принадлежности.





### Повышение квалификации – скрытая часть айсберга

В строительной отрасли вопросы образования и квалификации специалистов напрямую связаны с качеством строительства. Именно поэтому много внимания в работе саморегулируемых организаций уделяется сфере повышения квалификации и аттестации.

Активно реализует инициативы в этой области Национальное объединение строителей (НОСТРОЙ). На сегодняшний день НОСТРОЙ ведет работы сразу по нескольким направлениям.

Ведутся работы по разработке профессиональных стандартов в строительной отрасли. Профессиональные стандарты, включающие в себя базовые квалификационные требования к специалистам в каждой области, станут основой для дальнейшего развития системы профессиональной переподготовки и аттестации. Профессиональные стандарты подразумевают комплексный, а не ситуационный подход, который вынужденно используется на сегодняшний день. Стоит отметить, что, к примеру, Национальное объединение проектировщиков и Национальное объединение изыскателей отводят профессиональным стандартам ведущую роль в формировании системы аттестации

специалистов. Они считают, что система аттестации должна изначально базироваться на квалификационном подходе.

Однако все усилия, направленные на повышение профессионального уровня специалистов, могут потратить большую часть своей эффективности из-за отдельных недоработок, которые до сих пор существуют в законодательстве.

Градостроительный кодекс и Постановление Правительства РФ от 24.03.2011 №207 устанавливают минимально необходимые требования к кадровому составу организации – заявителя на получение свидетельства о допуске к работам, а также к периодичности повышения квалификации сотрудников организации. В результате саморегулируемая организация вправе контролировать наличие и квалификационный уровень только тех сотрудников компаний, которых организации обязаны указывать в заявке на получение свидетельства о допуске к работам согласно Постановлению №207.

Тем временем, в организации, получившей допуск к работам в соответствии с установленными процедурами, может работать практически любое количество лиц, привлекаемых к работам и не указанных в заявке. При этом саморегулируемая организация, выдавшая компании свидетельство о допуске, не имеет возможностей для контроля за

уровнем их квалификации. Таким образом, получается, что действующие нормативно-правовые акты предусматривают крайне выборочный контроль профессионализма сотрудников строительных, проектных и изыскательских организаций. Как следствие, даже при строгом соблюдении всех норм по повышению квалификации и аттестации той части сотрудников, что указаны в заявке, проблема никогда не будет решена в целом, потому что всегда будет существовать «нижняя часть айсберга» – сотрудники, не указанные в заявке и остающиеся в тени.

Один из вариантов решения проблемы – распространить контроль саморегулируемых организаций на всех сотрудников компаний – членов СРО. Сейчас большая их часть находится за пределами поля зрения саморегулируемых организаций. Вместе с тем, все члены СРО, так или иначе, несут коллективную ответственность за последствия работы этих специалистов, обеспечиваемую договором коллективного страхования и средствами компенсационного фонда. Закрепить это право возможно путем внесения в Градостроительный кодекс поправок, предусматривающих возможность контроля со стороны саморегулируемых организаций за уровнем квалификации всех без исключения сотрудников, имеющих профильные специальности.



### Смета – дело тонкое

С точки зрения законодательства, существенными для договора строительного подряда являются три условия: предмет, цена и срок исполнения договора.

При формировании стоимости строительства объектов капитального строительства крайне важное значение имеет составление «Ведомости согласования договорной цены на строительство объекта» (далее – «Ведомость»). «Ведомость» определяет твердую (либо приблизительную) стоимость строительства и является обязательным приложением к договору подряда.

В соответствии с действующими нормативными документами, при приемке работ требуется проводить сравнение актов выполненных

работ (форма КС-2) с локальными сметами.

Существуют различные варианты приемки работ, в которых «Ведомость», а также локальные и объектные сметы являются основными документами для оформления актов приемки.

При строительстве объектов энергетики, особенно при строительстве системных объектов, а также объектов, возводимых за счет средств федерального бюджета, на первый план выходит необходимость выполнения работ в установленные сроки и за определенную договором цену.

Одним из важнейших факторов, определяющих успешное выполнение подобных проектов, является наличие налаженной договорной работы между заказчиком строительства и подрядчиком. К такой работе следует

отнести и приемку выполненных работ. Таким образом, в зависимости от того, насколько профессионально разработаны сметные расчеты, насколько оперативно подрядчик способен корректировать сметы, быстро и грамотно решать возникающие в процессе строительства вопросы, зависит успешность всего проекта. Небрежное исполнение сметных расчетов может привести к самым различным негативным последствиям: от постоянных конфликтов между заказчиком и подрядчиком и некачественного выполнения отдельных этапов работ до полного срыва проекта. Безусловно, что в такой ответственной сфере как энергетическое строительство, подобные ситуации совершенно недопустимы. Поэтому крайне желательно, чтобы сметные расчеты проводились профессиональными специализированными организациями, обладающими соответствующими компетенциями.

Одним из профильных предприятий, которое специализируется на составлении сметных расчетов в области строительства и реконструкции объектов энергетики, является Сметное бюро ООО «Инженерно-строительная компания «Энерго» ([www.isk-nrg.ru](http://www.isk-nrg.ru)), укомплектованное квалифицированным персоналом, имеющим большой опыт практической работы по составлению сметных расчетов на строительство и реконструкцию электросетевых объектов различных классов напряжений.

Профессиональное выполнение сметных расчетов позволяет добиться высокой точности планирования стоимости и сроков строительства, экономии средств, а также качественной и своевременной реализации проектов в целом.



## Договор коллективной безопасности

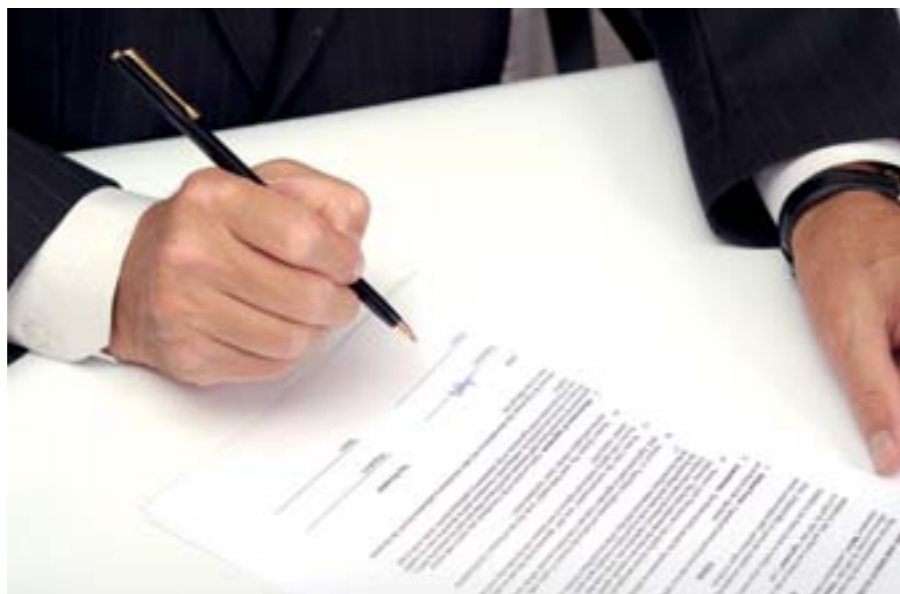
Строительные СРО неоднократно поднимали вопрос о внесении в Градостроительный кодекс поправок, касающихся возможности заключения коллективного договора страхования. Изначально они встретили серьезное сопротивление со стороны Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, утверждавшей, что, согласно статье 55.5 Градостроительного кодекса РФ и статье 11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», коллективное страхование ограничивает право членов саморегулируемых организаций на свободный выбор страховщика.

Саморегулируемые организации решили не пускать дело на самотек и перенесли дискуссию с ФАС в суды, где и оспорили позицию ведомства. В результате, в 2011 году СРО начали заключать подобные договоры, а Национальные объединения саморегулируемых организаций приступили к подготовке соответствующих методических рекомендаций.

Логично предположить, что вступая в спор с Федеральной антимонопольной службой, СРО делали это неспроста. Какие цели они преследовали?

Заключение договора коллективного страхования несет с собой целый ряд неоспоримых преимуществ как для самой СРО, так и для ее членов.

С точки зрения выгод для СРО, коллективный договор обеспечивает дополнительную защиту средств компенсационного фонда. В действующем законодательстве предусмотрена процедура, по которой страховые выплаты происходят до выплат из компенсационного фонда. При этом коллективный договор, по



сравнению с индивидуальным, лучше обеспечивает сохранность компенсационного фонда СРО за счет более обширных возможностей по покрытию ущерба.

Компании – члены СРО с помощью коллективного страхования экономят на страховых взносах: индивидуальный договор предполагает несколько больший уровень расходов. Несмотря на это, уровень финансовой защищенности каждой компании, участвующей в коллективном договоре, гораздо выше. Максимально обезопасить себя от финансовых рисков, связанных с причинением ущерба третьим лицам, компания может, заключив сразу и индивидуальный и коллективный договор.

Саморегулируемые организации отводят страхованию ведущую роль в обеспечении имущественной ответственности. Поэтому они предлагают внести в Градостроительный кодекс положение об обязательном заключении договора страхования. Сейчас эта норма в Градостроительном кодексе носит исключительно стимулирующий

характер: страхование добровольное, а «застрахованная» компания платит уменьшенный (практически на 30%) взнос в компенсационный фонд СРО. К сожалению, некоторые СРО и входящие в них компании пользуются мягкостью данной нормы исключительно в корыстных целях. Поскольку в Градостроительном кодексе не установлен минимальный порог страхового покрытия, недобросовестные организации заключают договоры на минимальные суммы, чтобы просто сократить размер взноса в компенсационный фонд.

Инициаторы поправок предлагают добавить в Градостроительный кодекс требование об обязательном для всех членов СРО страховании гражданской ответственности. Заключение коллективного договора страхования будет носить добровольный характер.

Безусловно, независимо от сроков и самого факта принятия этих или аналогичных поправок, практика коллективного страхования будет получать все большее распространение. Так или иначе это приведет к

наиболее полно обеспечить их имущественную ответственность. В тоже время, существует необходимость выработки профессиональным сообществом условий коллективного договора, способов его заключения и исполнения, наиболее отвечающих целям обеспечения имущественной ответственности членов СРО. Комитет по страхованию, финансовым рискам и конкурсным процедурам НОП в настоящее время активно занимается разработкой типового договора коллективного страхования. Такой договор позволит членам НОП избежать установления невыгодных для них условий при заключении договора коллективного страхования со страховщиком.

### МНЕНИЕ

**КИРИЛЛ СВИНУХОВ,**  
директор Департамента страхования ответственности и финансовых рисков, группа Willis:

Несмотря на активное развитие, рынок страхования ответственности и, тем более, коллективного страхования, еще очень молод. Как любому молодому рынку, ему присущи проблемы, связанные с недостаточностью нормативного регулирования, а также отсутствием единой и понятной для всех методологии, широкой практики урегулирования, и, зачастую, элементарного понимания механизмов страхования.

Когда в 2008 году появился спрос на страхование ответственности членов СРО, рынок среагировал появлением множества предложений. Однако сам рынок не был готов к новым условиям, а потому предложения в корне отличались друг от друга, как по условиям страхования, так и по цене. В данном случае обилие форм договоров и ставок страховых премий не способствовало развитию рынка, а скорее, вело к беспорядку, от которого в первую очередь страдали клиенты, которых разные страховщики убеждали в правильности диаметрально противоположных подходов, содержания и форм.

Первым шагом к наведению порядка стала разработка и внедрение Методических рекомендаций по страхованию ответственности членов СРО. Рекомендации, разработанные Всероссийским союзом страховщиков,

необходимости формулирования критериев отбора страховщиков. Очевидно, что здесь должны действовать максимально прозрачные процедуры конкурсного отбора, а конечное решение должно приниматься на уровне общего собрания членов саморегулируемой организации. Крайне важно, чтобы эти критерии помогли саморегулируемым организациям выбирать действительно надежные страховые компании. В качестве обязательного этапа конкурсных мероприятий следует ввести экспертизу договора, предлагаемого страховщиком. Саморегулируемым организациям и их членам необходима гарантия того, что при наступлении страхового случая надлежащие выплаты будут произведены, а страховая организация не будет использовать различные лазейки для уклонения от взятых на себя обязательств.

Некоторым приходилось сталкиваться со страховыми продуктами, в которых возмещение ущерба предусматривалось только в случае безукоризненного выполнения страхователем или застрахованным лицом всех норм и требований технологии строительства. Очевидно, что на деле такой договор защищает интересы страховщика, но никак не страхователя или застрахованного лица, а потому не может быть интересен ни СРО, ни их членам.

были одобрены Минрегионом в 2010 году. Многие СРО с энтузиазмом восприняли данное событие, да и страховщиков такое мягкое регулирование вполне устроило.

О коллективных договорах страховщики заговорили еще до вступления в силу положений Градостроительного кодекса о страховании в рамках саморегулирования, но на тот момент и для СРО и для страховщиков более актуальной была тема индивидуальных договоров. Разрешение противоречий в этой области не способствовало развитию коллективного страхования. Причины все те же – нет понятной, нормативно закрепленной позиции СРО и участников страхового рынка, нет единого подхода к оценке рисков и к условиям договоров страхования. До сих пор страхование ведется на разных принципах: страхуется ответственность перед третьими лицами за причинение убытков или финансовый риск выплаты из компенсационного фонда.

На сегодня количество СРО, заключивших договоры коллективного страхования, не превышает 5-7% от общего числа СРО. Эти цифры наглядно показывают отношение профессионального сообщества к продуктам страховщиков.

Без деятельного участия всех сторон – страховщиков, страхователей и их регуляторов – в создании работоспособной концепции коллективного страхования, эффективное развитие этого инструмента коллективной безопасности вряд ли будет возможным в обозримом будущем.



Сейчас на страховом рынке существуют достаточно интересные предложения, в которых в достаточной мере сбалансированы интересы всех сторон. В частности, страховщики предлагают договоры с дифференцированными страховыми взносами и страховыми премиями. При этом взносы можно дополнительно снизить, установив франшизу – минимальный невозмещаемый убыток. Оптимальный вариант – установить франшизу на уровне страховой суммы индивидуального договора страхования. Так можно избежать ситуации, когда компании – члены СРО перестают заботиться о собственной ответственности, уповая на коллективный договор.

«Саморегулируемые организации «Э.С.П.» и «ЭнергоСтройАльянс» изначально выступали за использование договоров коллективного страхования, – говорит генеральный директор СРО НП «Э.С.П.» и СРО НП «ЭнергоСтройАльянс» Дмитрий Мурзинцев. – Компенсационный фонд – это преимущественно дисциплинарный механизм. Имущественная ответственность должна обеспечиваться более подходящими, более гибкими и эффективными способами. Именно поэтому сейчас и в «Э.С.П.» и в «ЭнергоСтройАльянсе» идет процесс подготовки и заключения договоров коллективного страхования».

### МНЕНИЕ



**НИКИТА ЗАГУСКИН,** председатель Комитета по страхованию, финансовым рискам и конкурсным процедурам НОП, председатель Совета СРО НП «Балтийский строительный комплекс»:

Заключение договора коллективного страхования ответственности членов СРО на сегодняшний день является эффективным инструментом, который позволяет

## Юридическое сопровождение СРО: аутсорсинг или свой юридический отдел

Саморегулируемым организациям требуется юридическое сопровождение на постоянной основе. Причем не только для оказания поддержки членам СРО, но и для обеспечения соответствия собственной деятельности меняющимся требованиям законодательства. Ситуацию осложняет тот факт, что для СРО актуальны самые разнообразные задачи юридического сопровождения, соответственно, им требуются юристы разных специализаций. Содержание целого юридического отдела может оказаться весьма накладным. Выходом представляется аутсорсинг, но так ли это выгодно, как кажется на первый взгляд? Попробуем разобраться.

Первое преимущество аутсорсинга очевидно и одинаково для всех отраслей: это оптимизация затрат. Практика показывает, что услуги сторонней юридической компании обходятся дешевле, поскольку стоимость аутсорсинга не включает так называемых «скрытых» расходов, неизбежных при содержании штатных специалистов: выплат во внебюджетные фонды, оплаты отпускных, премий,

### МНЕНИЕ



**ИГОРЬ ВЕДЕНЕЕВ,**  
начальник отдела ООО «Купол» ([www.1-kupol.ru](http://www.1-kupol.ru))

Медиация становится все более востребованным способом досудебного урегулирования конфликтов и споров. Мало кому удастся договориться без посторонней помощи, но и в суд не все готовы обращаться. В данном случае

медиация является оптимальным вариантом для разрешения спорных моментов. Помимо конфиденциальности, беспристрастности и нейтралитета, медиатор организует процесс переговоров, помогает с поиском решений и компромиссов для выхода из конфликтной ситуации.

В отличие от судебного разбирательства медиация сохраняет партнерские отношения, помогает найти общий язык между партнерами. Еще одно немаловажное преимущество — существенно меньший срок рассмотрения споров и, соответственно, меньшие затраты для участников спора.

обучения для повышения квалификации и др. Немаловажно, что аутсорсинг обеспечивает непрерывность и бесперебойность бизнес-процессов. Для юридической поддержки это совершенно необходимо, так как слишком многие повседневные вопросы, возникающие в процессе деятельности организации, требуют как минимум оценки, а чаще — конкретных действий со стороны профессионалов правоведения.

Юридический аутсорсинг предполагает работу целого коллектива профессионалов, каждый из которых специализируется на определенной области права. Это особенно ценно для саморегулируемых организаций, ведь спектр вопросов, решаемых юристами при СРО, очень обширен. Как правило, в первую очередь это

консультационная поддержка, например, по вопросам проведения проверок членов СРО, по требованиям для выдачи свидетельства о допуске к работам или внесения в него изменений и проч. Кроме того, правовая поддержка необходима СРО для своевременного информирования о готовящихся и принятых изменениях в законодательстве в части, касающейся саморегулирования. При формировании пакетов документов для взаимодействия с контролирующими органами и в процессе информационного обмена с государственными учреждениями СРО также нуждается в профессиональном юридическом сопровождении. Помимо этого, если при саморегулируемой организации действует Третейский суд, для обеспечения его работы и поддержки компаний — членов СРО в ходе подготовки к разбирательству тоже необходимы услуги юристов.

В некоторых случаях для оказания правовой поддержки требуется редкая, узкая специализация или специфический опыт. Тогда, даже при наличии в СРО собственного юриста или даже целого профильного отдела, придется обращаться к аутсорсерам. Это актуально и при больших объемах работ, когда штатный юридический отдел не справляется с нагрузкой. Такое возможно, к примеру, в очень крупных СРО.

Еще один вид юридических услуг, которые с успехом может предоставлять компания-аутсорсер — это услуги медиации. Медиацией называют досудебное урегулирование конфликтов, достаточно новый для России тип юридической помощи. Внесудебное разрешение спора позволяет сторонам не только

экономить средства, которые в противном случае так или иначе были бы потрачены на сам процесс и его последствия, но и помогают сохранить, а иногда даже развить деловые отношения сторон, а также избе-

будет заинтересован исключительно в мирном разрешении конфликта, ни коим образом не ассоциируя себя ни с одной из сторон.

Итак, можно сделать вывод, что в большинстве случаев для саморе-

может использовать аутсорсинг как дополнительный инструмент для наиболее быстрого и эффективно-го решения правовых задач. Именно так саморегулируемая организация сможет одновременно и обеспечить



жать потенциальных репутационных издержек. Преимущество независимого медиатора в данном случае заключается в том, что он может быть по-настоящему беспристрастным и

гулируемой организации наиболее выгоден именно аутсорсинг юридической поддержки, а не содержание собственного штата юристов. Но и при наличии своих юристов СРО

соответствие своей деятельности постоянно меняющимся требованиям законодательства, и оказывать компаниям, входящим в ее состав, необходимую юридическую поддержку.

### МНЕНИЕ



**СЕРГЕЙ ГАВРИЛОВ,**  
ведущий специалист ГК «Консалт энерго» ([www.gk-konsult.ru](http://www.gk-konsult.ru))

Несомненно, юридический аутсорсинг имеет ряд преимуществ перед традиционной схемой работы юридических отделов на предприятиях. Во-первых, это возможность оптимизировать свои расходы. Практика показывает, что услуги сторонней юридической компании обходятся намного дешевле, чем содержание штатных юристов. Нет необходимости пояснять, что пользование услугами юридического аутсорсинга дает предприятию экономию денежных средств на административных расходах, расходах на офис (оборудование рабочих мест) и уплате налогов с заработной платы сотрудников. Во-вторых, юридический аутсорсинг имеет неоспоримое преимущество перед штатным юристом по части разделения права. Следует четко понимать, что даже

самый опытный штатный юрист обычно не может быть высоким профессионалом сразу во всех областях права, будь то трудовое, налоговое, гражданское или административное. Содержание целого отдела «влетит в копеечку» — затраты на его содержание возрастут в несколько раз по сравнению с затратами на юридический аутсорсинг. В-третьих, отпадают проблемы с персоналом. Клиент автоматически избегает таких рабочих моментов, как отпуск, увольнение и любые другие причины отсутствия работников на рабочем месте. Эти вопросы не коснутся клиента, воспользовавшегося аутсорсингом и его не будет волновать, каким образом аутсорсеру удастся выполнить доверенную ему работу в срок и наилучшим способом. Стоит также учитывать, что в России существуют определенные препятствия для развития юридического аутсорсинга, в числе которых, например, низкая правовая культура предпринимательской деятельности, в том числе и недисциплинированность в плане исполнения договорных обязанностей; однако комплексное решение всех правовых проблем, высокая квалификация и большой опыт, существенное снижение издержек на оплату юридических услуг — вот те преимущества, которые демонстрирует юридический аутсорсинг, и причины, по которым имеет смысл обратиться к специалистам.



## Проблему кадров решит дистанционное обучение

Успешное развитие отрасли невозможно, если ее потребности в кадрах не обеспечиваются достаточным количеством квалифицированных специалистов. В строительном комплексе в течение последних 15 лет наблюдалось постепенное снижение общего уровня компетентности персонала, что не могло не сказаться на качестве капитального строительства.

Для разрешения сложившейся ситуации были сформулированы рамочные требования к квалификации сотрудников строительных организаций. Они закреплены в Градостроительном кодексе РФ (Федеральный закон №240-ФЗ) и уточнены в минимальных требованиях к выдаче саморе-

документа содержат положения о периодическом повышении квалификации с последующей аттестацией для сотрудников различных категорий. Но именно отсутствие налаженной системы повышения квалификации и аттестации кадров рассматривается многими представителями отрасли как фактор, серьезно ограничивающий потенциал роста качества капитального строительства. Определенные шаги по созданию нужных механизмов уже сделаны. Так, НОСТРОЙ в начале марта запустил в тестовом режиме Единую систему аттестации руководителей и специалистов в строительном комплексе. Через некоторое время станет ясно, насколько успешно нововведение НОСТРОЙ справляется с возложенными на него функциями и подходит ли оно для широкого

Разнообразные центры профессионального образования и повышения квалификации продолжают работать по собственным программам. Насколько такие программы методически верны, и в какой мере они соответствуют требованиям времени, никто с уверенностью сказать не может. Более того, не во всех центрах производится адекватный итоговый контроль уровня знаний. В результате, поскольку нет реестров ни самих учебных центров, ни выдаваемых ими документов, наличие свидетельства о прохождении курсов повышения квалификации еще не говорит о том, что слушателем были получены хоть какие-то знания.

В связи с этим, необходимо разработать единые стандарты обучения, предполагающие получение специ-



гулируемыми организациями свидетельств о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах (постановление Правительства РФ №207).

Помимо критериев образования и профессионального стажа, оба

использования. Однако Единая система аттестации выполняет только задачу контроля уровня профессиональной подготовки и вряд ли окажет существенное влияние непосредственно на сложившуюся систему дополнительного образования.

алистами действительно полезных и востребованных знаний и навыков.

Безусловно, подготовка подобных стандартов – процесс трудоемкий и ответственный. Для этого следует задействовать отраслевых специалистов, привлекать

максимально широкий круг компетентных лиц к работе на базе профильных комитетов национальных объединений СРО. Во взаимодействии с представителями вузов и учебных центров комитеты смогут постепенно создать такие стандарты по всем основным направлениям. Подобная работа уже ведется Национальными объединениями СРО, и благодаря этому можно рассчитывать на заметный рост качества обучения в области повышения квалификации.

Рассуждая о внедрении современных образовательных стандартов, не стоит забывать и о современных технологиях. Свободный доступ к новым программам повышения квалификации можно обеспечить с помощью механизмов дистанционного обучения.

Ключевое понятие дистанционного обучения – доступность. Во-первых, при дистанционном обучении неважно, на каком расстоянии от учебного центра находится слушатель: мультимедийные и интернет-технологии предоставляют возможность получить полный набор необходимых знаний без посещения образовательного учреждения. Во-вторых, дистанционное обучение не требует таких затрат, как очные формы: помимо меньшей стоимости курса отпадает и необходимость командировочных расходов для слушателя. Наконец, повышение квалификации в такой форме может производиться без отрыва от производства. Кроме того, дистанционное обучение предоставляет возможность гибкого подбора графика и темпа обучения в зависимости от занятости сотрудников. Курс можно начать в любой момент и полностью согласовать с возможностями слушателей.

Доступность и гибкость в данном случае весьма важны, поскольку мало просто разработать стандарты – задача будет состоять в том, чтобы



в кратчайшие сроки привлечь к новым стандартам повышения квалификации максимальное число организаций. Да, закон сегодня обязывает проводить повышение квалификации сотрудников, но некоторые компании привыкли действовать, что называется, по старинке, другие хотя бы банально сэкономить, пусть и в ущерб качеству. Дистанционное обучение сочетает в себе и качество, и экономичность, и эффективность. При этом оно позволяет крайне оперативно внедрять любые нововведения.

Говоря об эффективности дистанционного обучения, стоит чуть подробнее остановиться на том, чем она обеспечивается. Прежде всего, это мультимедийность. Образовательные программы могут включать в себя большое количество наглядных, легко воспринимаемых материалов: видеороликов, презентаций, анимированных слайдов, графики. В интерактивном режиме предоставляется возможность общения с преподавателями, доступ к обширнейшим электронным библиотекам, электронным конференциям и форумам. К тому же, механизмы дистанционного обучения позволяют создать единую образовательную среду

для больших групп слушателей. Это особенно важно для корпоративного обучения. Единая образовательная среда подразумевает активную работу слушателей не только с преподавателями, но и друг с другом. При этом в их распоряжении весь спектр тематических образовательных материалов и электронные площадки для дискуссий, закрепления полученных знаний, практической отработки пройденного материала.

Контроль знаний производится как с помощью заданий, выдаваемых преподавателями, так и посредством удаленного тестирования. При этом оба вида контрольных мероприятий могут быть реализованы на основе онлайн-технологий. Другими словами, слушатель в реальном времени выполняет интерактивные задания или проходит модуль тестирования в специальной зоне интернет-сайта учебного центра. Время выполнения или прохождения тестирования может быть ограничено. Собственно, Единая система аттестации, которую предлагает НОСТРОЙ, построена как раз на одном из механизмов дистанционного обучения.

Преимущества дистанционного образования, во всяком случае, в сфере повышения квалификации, очевидны. Этот метод позволяет экономить время и средства и получать при этом достойную профессиональную подготовку. Именно поэтому дистанционное обучение способно внести значительный вклад в решение проблемы нехватки квалифицированных кадров в строительной отрасли.

### МНЕНИЕ



По словам **ведущего специалиста УКЦ «Дистанция» (www.l-distance.ru)**, есть все основания полагать, что за дистанционным образованием будущее. «Мы уверены в том, что метод дистанционного обучения обладает рядом

неоспоримых преимуществ и по своему содержанию как нельзя лучше соответствует современному, насыщенному ритму жизни. Данный тип обучения позволяет экономить время и средства и получать при этом достойную профессиональную подготовку. Дистанционное обучение способно внести значительный вклад в решение проблемы нехватки квалифицированных кадров в строительной отрасли».

## МНЕНИЕ



**МУРЗИНЦЕВ Дмитрий Леонидович,**  
генеральный директор СРО НП  
«ЭнергоСтройАльянс»:

Сейчас саморегулирование в строительстве выходит на очередной виток развития. Пришло время вплотную заняться стратегическими вопросами строительного комплекса, переключить основное внимание с внутренних проблем на задачи регулируемой отрасли.

Работа в этом направлении уже идет. В сфере законодательства саморегулируемые организации участвуют в совершенствовании Градостроительного кодекса, вносят свои предложения по техническому, нормативному и ценовому регулированию, критикуют существующую систему государственных закупок и выдвигают альтернативные варианты ее улучшения. Вероятно, эти задачи можно было бы выполнять еще более

эффективно, если бы не некий фактор нестабильности, который отвлекает существенную часть ресурсов саморегулируемых организаций на выполнение чисто формальных задач и функций. Речь идет о постоянных изменениях в одном из имеющих принципиальное значение нормативных актов – в Перечне видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Регулярные поправки, вносимые как в сам Перечень, так и в сопутствующие документы, приводят к постоянному перераспределению полномочий и сфер ответственности, принуждают саморегулируемые организации раз за разом исполнять чисто техническую работу, связанную с переоформлением допусков и другими подобными процедурами.

В настоящий момент сообщество строительных СРО ощущает острую потребность в стабилизации ситуации с Перечнем. Саморегулируемые организации строительного комплекса имеют в своем активе пакет обдуманных и рациональных предложений по переработке Перечня и готовы к поиску компромисса по этому вопросу.

## Будущее Приказа №624: мнения, идеи, предложения

Перечень видов работ, утвержденный Приказом Министерства регионального развития №624 от 30.12.2009, создал прецедент астерисков – исключений из общего списка работ, влияющих на безопасность капитального строительства. В предыдущих редакциях документа предполагалось, что все включенные в Перечень виды работ имеют прямое влияние на безопасность строительства, и для их выполнения требуется получение допуска. В Приказе №624 сделана оговорка: если работы, помеченные астериском, проводятся на объектах, которые не относятся к особо опасным и технически сложным, допуск получать не надо.

Оговорка была внесена в документ по настоянию Министерства экономического развития и Федеральной антимонопольной службы. Предполагалось, что это поможет снизить административные барьеры и финансовую нагрузку на малый бизнес: организациям, которые занимаются соответствующими видами работ, просто не надо будет вступать в саморегулируемые организации. Однако, по прошествии некоторого времени стало очевидно, что желаемый эффект так и не был достигнут, а вот проблем в сфере регулирования строительной деятельности прибавилось.

В новом Перечне количество видов работ было существенно сокращено – с 801 до 286. Теоретически, это должно было облегчить жизнь малому бизнесу: ни вступительных, ни ежегодных, ни взносов в компенсационный фонд, ни расходов на организационные мероприятия, связанные с выполнением требований саморегулируемых организаций. На практике, за период со вступления Приказа в силу из строительных СРО вышло около 470 организаций. Это составляет менее 0,5% от общего количества (около 95000) организаций, входящих в состав строительных СРО.

При этом на рынке подрядных организаций сформировались две негативные тенденции. С одной стороны, добросовестные заказчики лишились уверенности, что подрядчики без допусков смогут качественно выполнить работы, которые попали в список отмеченных астерисками. В то же время недобросовестные заказчики получили возможность экономить на качестве строительства, привлекая заведомо не квалифицированных подрядчиков, работающих по демпинговым расценкам.

На сегодняшний день в список работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые можно выполнять без получения допуска на объектах, не относящихся к категории особо опасных и технически сложных, попали такие виды работ, как «23.6. Монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации\*», «24.7. Пусконаладочные

работы автоматики в электроснабжении\*», «24.10. Пусконаладочные работы систем автоматики, сигнализации и взаимосвязанных устройств\*» и некоторые другие. При этом, согласно Градостроительному кодексу, объекты электроэнергетики с классом напряжения до 330 кВ не относятся к особо опасным и технически сложным. В результате возникает ситуация, когда подрядчики без допусков могут выполнять указанные работы на объектах Единой энергетической системы (ЕЭС).

Те же проблемы есть и в проектировании. В разделе работ по подготовке проектной документации есть пункты «4.3. Работы по подготовке внутренних систем электроснабжения\*» и «4.4. Работы по подготовке проектов внутренних слаботочных систем\*». Данные виды работ проводятся при проектировании подстанций на 110-220 кВ, зданий ТЭЦ и ГЭС, зданий Системного оператора ЕЭС (ОДУ, РДУ и пр.), в которых располагаются центры диспетчерского управления сетями целых регионов. И здесь тоже можно работать без допусков.

В целом, в соответствии с Приказом №624, подрядчики с неподтвержденной квалификацией могут привлекаться к работам на объектах, от штатного функционирования которых зависит нормальная жизнедеятельность протяженных территорий, городов с многоуровневой инфраструктурой. Выходом из этой ситуации представляется возврат под контроль саморегулируемых организаций тех

видов деятельности, которые действительно оказывают влияние на безопасность строительства. Для этого необходимо отказаться от астерисков и сформировать методически выверенный документ, в котором не будет серьезных пробелов.

Помимо перечисленных недостатков, касающихся астерисков, в Перечне имеются методические несоответствия, которые также нужно устранять. Например, там перечислены как сами работы, так и объекты капитального строительства, в некоторых группах виды работ подменены объектами. Также по ряду направлений деятельности виды работ излишне детализированы, по другим – напротив, раскрыты в недостаточной мере.

Наконец, в документе отсутствует такой важный вид работ как выполнение функции заказчика при

организации строительства. В эпоху лицензирования существовала лицензия на выполнение функций заказчика-застройщика. Сейчас есть Постановление Правительства РФ от 21.06.2010 №468, которое возлагает на заказчика обязанности по осуществлению строительного контроля. Действует ряд других нормативно-правовых актов, в которых говорится, что к обязанностям заказчика также относятся работы по организации строительства. В итоге, сегодня эти важные функции выполняются организациями, компетенция которых не подтверждена. С учетом этого, Перечень следует дополнить новым видом работ – «Осуществление функции заказчика при организации строительства».

Очевидно, что решать накопившиеся проблемы надо без спешки. Оптимальный вариант – разделить работу на два этапа. На первом будут

решены неотложные задачи: устранение астерисков и введение функции заказчика.

На реализацию второго этапа потребуется больше времени, поскольку он связан с проработкой отраслевых особенностей. Предстоит сформировать единый перечень, учитывающий особенности технологий строительства во всех базовых отраслях. На этот период разумно будет ввести мораторий на изменение Перечня.

Сейчас, когда и профессиональному сообществу и Министерству регионального развития очевидно, что Перечень нужно менять, важно обеспечить системный и последовательный характер работы над документом. Конечный результат должен быть таким, чтобы в ближайшие несколько лет в Перечень не потребовалось вносить никаких существенных изменений.

## УЧАСТНИКИ ДИСКУССИИ



**Леонид Бандорин**

Директор Департамента нормативного обеспечения и развития саморегулирования Национального объединения строителей (НОСТРОЙ)



**Азарий Лапидус**

Руководитель Рабочей группы по вопросам саморегулирования в градостроительной деятельности Общественного совета при Министерстве регионального развития РФ, председатель Совета НП «Первая Национальная Организация Строителей», профессор, д.т.н.



**Михаил Цой**

Первый заместитель генерального директора, руководитель департамента по строительству объектов генерации и электросетевого хозяйства ЗАО «ПК Термосервис»

**– Какие позитивные или негативные изменения, на Ваш взгляд, произошли после введения Перечня работ, утвержденного Приказом №624?**

**Л. Бандорин:** Приказ упростил вопросы, связанные с выдачей свидетельства о допуске.

**А. Лапидус:** Полагаю, что по появление Приказа №624 явилось положительным моментом с точки зрения того, что появилась структура перечня

работ, от которой можно было бы в будущем отталкиваться. Но было бы лучше, если бы потратили еще немного времени и создали более сбалансированный документ.

**М. Цой:** Приказ №624 создал прецедент «звездочек» – астерисков, которые внесли некоторую неразбериху в Перечень работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Необходимо полностью исключить ситуацию, когда подрядчики без

допусков могут выполнять монтажные и пуско-наладочные работы на объектах Единой энергетической системы (ЕЭС). Возможно, стоит включить эти объекты в разряд особо опасных.

**– Какие изменения, дополнения Вы бы внесли в Перечень?**

**Л. Бандорин:** Приказ имеет внутренние противоречия – в нем содержатся как виды работ (например, «Механизированное рыление и разработка вечномёрзлых грунтов» и

др.), так и объекты строительства (например, «Устройство сетей электрооборудования напряжением более 330 кВ», «Работы по сооружению объектов ядерного оружейного комплекса» и др.) и даже услуги (например, «Строительный контроль»). Поэтому необходимо: устранить все внутренние противоречия; четко определить критерии отнесения видов работ к опасным; исключить двойную трактовку – когда работы в одних случаях опасны, а в других – нет (звездочки); обеспечить единство правового регулирования, связав данные нормы с нормами иных актов, в том числе с ОКВЭД; обеспечить методологический подход к решению данного вопроса.

**А. Лапидус:** Их было бы достаточно много, но начал бы я с анализа необходимости так называемых звездочек. Подчеркиваю, не бездумной отмены, а выверенного анализа.

**М. Цой:** Считаю, что из Перечня нужно постепенно убирать астериски. Перечень должен представлять из себя документ, единым образом регулирующий работы на особо опасных и технически сложных объектах.

Но не стоит забывать и об интересах малого бизнеса, получение допуска СРО представляет для небольших компаний серьезную финансовую нагрузку. Если мы убираем «звездочки» из перечня работ, то надо подумать о том, как это компенсировать.

#### – Требуется ли Перечень системной переработки?

**Л. Бандорин:** Да, с привлечением специалистов ведущих строительных НИИ, вузов, специалистов-практиков, а также с применением зарубежного опыта. Эти изменения, доработки

нужно внести один раз и больше не трогать Перечень.

**А. Лапидус:** Именно это я и имел в виду в своем ответе на предыдущий вопрос. Здесь следует еще раз сказать, что перечень изменений, вероятно, будет огромным. И насколько я знаю, такие предложения, к сожалению, наработывают некоторые наши коллеги. Если же государство ставит перед собой задачу безопасности строительства, то Перечень должен быть емким, структурированным и научно обоснованным.

**М. Цой:** Безусловно. Перечень со временем должен быть приведен к единому знаменателю. В Перечне должны присутствовать только те виды работ, которые реально оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Для этого понадобится пересмотреть и тщательно проанализировать весь список работ, местами проведя полную методологическую переработку. И уже на основе такого единого Перечня можно спокойно выстраивать полноценную систему регулирования на базе саморегулируемых объединений, которые мы сейчас и имеем в строительной отрасли. Сегодня же, когда Перечень все еще недоработан и постоянно меняется, дополняется, эффективную и понятную систему регулирования выстроить затруднительно.

В данный момент надо работать с имеющимся перечнем, накапливать опыт саморегулирования. Необходимо подвергнуть тщательному анализу применение существующего перечня, выявить упущенные виды работ. Необходимо дополнить перечень действительно необходимыми видами работ. Надо сделать это так, чтобы изменения не затронули существующие свидетельства о

допуске и договоры, заключенные в соответствии с ними.

**– Нужно ли, на Ваш взгляд, дополнить Перечень таким видом работ, как выполнение функции заказчика? Если такой вид работ ввести, как это скажется на строительной отрасли?**

**Л. Бандорин:** Функции заказчика не являются видом работ, оказывающим влияние на безопасность капитального строительства. Для осуществления строительного контроля заказчик должен привлекать специализированную организацию, члена СРО. Этот вопрос должен быть более четко прописан в постановлении Правительства России №468.

**А. Лапидус:** Несмотря на большую дискуссию, ведущуюся на эту тему, все-таки это частный вопрос, относящийся к глобальной проблеме безопасности строительства. Если заказчик – участник строительного процесса, и далеко не последний, то выполнение его функций должно регламентироваться Перечнем.

**М. Цой:** Да, конечно. К компетенции заказчика относятся функции по организации строительства, по строительному контролю. Иными словами, большая часть функций заказчика – это функции управления. Думаю, ни у кого нет сомнений, что от качества управления во многом зависит качество проводимых работ. Именно поэтому, на мой взгляд, выполнение функций заказчика должно быть выделено в отдельный вид работ.

**– Каким образом, по Вашему мнению, необходимо вводить функцию заказчика: через приказ министерства или каким-либо другим способом?**

**Л. Бандорин:** Вопрос о заказчике, также как и о лице, организующем строительство, должен регулироваться законом.

**А. Лапидус:** Функция заказчика введена самим производственным процессом, и подтверждена Гражданским кодексом. Однозначно, это предмет описания в Градостроительном кодексе, а министерство должно включить его в Перечень.

**М. Цой:** На мой взгляд, функцию заказчика необходимо оформлять законодательно.

## Безопасность начинается с проекта

Основы безопасности каждого объекта в любой отрасли, в том числе и энергетической, определяются на этапе проектирования. И подтверждением тому служит опыт «Института Гидропроект», который играет важнейшую роль в развитии культуры безопасности не только на отечественных, но и на зарубежных энергообъектах.

«Институт Гидропроект» вот уже на протяжении 80 лет занимается проектированием гидроэнергетических сооружений, которые, как правило, приравниваются к первому классу риска. Это означает, что их вероятное повреждение может привести к возникновению чрезвычайных ситуаций. Спасти от подобных явлений может только четкая, проверенная временем технология проектного производства.

В «Институте Гидропроект» порядок разработки, согласования, утверждения и состав проектной документации на строительство гидротехнических сооружений формировались многими десятилетиями. Неотъемлемой частью проекта является Декларация безопасности, определяющая меры по обеспечению надежной работы объекта, условия эксплуатации, мероприятия по предупреждению аварий и допустимый уровень риска. Базовой основой для принятия проектных решений являются геодезические, гидрогеологические и инженерно-геологические изыскания. Специалисты Института используют как традиционные способы изысканий, так и современные методы получения и обработки информации.

#### СПРАВКА

На территории РФ, стран Балтии и СНГ Институтом спроектировано свыше 250 ГЭС суммарной мощностью более 65 000 МВт и годовой выработкой около 230 млрд кВт·ч электроэнергии, а в 45 странах мира – свыше 50 ГЭС суммарной мощностью более 26 000 МВт. Кроме того, Институт проектирует объекты промышленно-производственного и гражданского назначения, в том числе связанные с атомной энергетикой.

Фотографии предоставлены пресс-службой ОАО «Институт Гидропроект»



Надежность российской школы гидроэнергетики неоднократно подтвердила успешные испытания в самых сложных инженерно-геологических и климатических условиях, в том числе в самых политически неоднозначных регионах мира. География проектов Института простирается от сейсмически активных горных регионов до районов вечной мерзлоты, от зон с мягким сжимаемым грунтом до территорий с растворимыми и засоленными породами.

Особый интерес в области гидроэнергетики представляют страны, лишенные больших запасов ископаемых ресурсов. К примеру, в Индии 40% населения до сих пор не имеют электроэнергии, хотя экономический гидропотенциал страны оценивается

более чем в 84 ГВт. В этой связи, местное правительство реализует ряд крупномасштабных энергетических программ, в которых принимает участие «Институт Гидропроект».

Проблема строительства и успешного функционирования крупных энергетических объектов в сложных инженерно-геологических условиях Индии не раз ставила в тупик ведущие мировые проектные организации. И специалистам «Института Гидропроект» неоднократно приходилось убеждать зарубежных экспертов в безопасности сооружаемых объектов. В разное время по проектам Института были построены ГЭС «Бхакра II» (600 МВт), ГЭС «Меттур Туннель» (200 МВт), ГЭС «Балимела» (640 МВт) и другие гидроэлектростанции.





Фото предоставлено пресс-службой ОАО «Институт Гидропроект»

«Можно сказать, – отмечает Александр Финк, директор по международному сотрудничеству «Института Гидропроект», – что нам доверили гидроэнергетику Индии. В условиях такой ответственности на первое место ставится надежность энергообъекта и безопасность жителей».

Так например, в 2006 году благодаря россиянам в Гималаях (в штате Уттарханд) в условиях высокой сейсмичности был построен гидроэнергетический комплекс «Тери», который включает в себя ГЭС (4x250 МВт), ГАЭС(4x250 МВт) и контррегулятор

«Котешвар» (4x100 МВт). Общая установленная мощность комплекса составляет 2400 МВт. Успешная эксплуатация нового гидроузла для многих оказалось неожиданной. Специалисты российского Института применили современные программы расчетов исследований, благодаря чему станция успешно функционирует уже 5 лет. На сегодняшний день это крупнейшая электростанция Индии.

В начале 2011 года «Гидропроект» приступил к разработке технического проекта гидроузла «Верхний Субаншири» на р. Субаншири в Индии. Проектная мощность новой гидроэлектростанции должна составить 1800 МВт, а высота бетонной плотины – 237 метров. Объект сложный, расположен в узкой долине. В связи с чем, специалисты Института предложили ряд уникальных российских разработок, благодаря которым мощности гидроузла должно хватить для обеспечения электроэнергией всего северо-востока Индии, Западной Бенгалии и других промышленно-развитых регионов на севере страны. На территории бывшего СССР были успешно реализованы два подобных проекта: Токтогульский гидроузел в Киргизии и Чиркейский гидроузел в Республике Дагестан.

Параллельно «Гидропроект» участвует в создании гидроузла «Санкош» в соседнем с Индией Бутане. Причем, главным рынком сбыта, также как и электростанции на реке Субаншири, рассматриваются промышленные регионы на Севере и Северо-Востоке Индии – прежде всего, Западная Бенгалия. Особенность проекта заключается в том, что

плотина будет расположена в районе Гималайских гор, в местности с высокой сейсмичностью и сложной геологией. Как сообщает главный инженер проекта Алла Карпинская, в данном регионе наивысшая сейсмическая активность ожидается на уровне 9 баллов, что обусловило особый подход к проектированию гидроузла. Предполагается, что плотина в составе гидроузла «Санкош» после завершения строительства войдет в пятерку самых высоких в мире.

В последние годы специализация «Гидропроект» как лидера в области воды была востребована при реализации межправительственного соглашения по сооружению атомной станции «Куданкулам» в Индии, мощность которой составит 8000 МВт. Институт проектировал комплекс технического водоснабжения с рыбозащитными сооружениями для 1-2 блоков и продолжает проектирование для 3-6 блоков. Техническое решение «Гидропроект» обеспечивает охлаждение конденсаторов турбин при любых условиях, а перенос воды осуществляется таким образом, чтобы не оказывать избыточного воздействия на экосистему.

Зачастую острые проблемы дефицита электроэнергии в труднодоступных регионах приходится решать не только с помощью инноваций, но и благодаря проверенным временем технологиям. «Институт Гидропроект», пожалуй, единственная проектная организация в России, обладающая крупнейшим архивом реализованных проектов по всему миру, и каждый из них вносит свой уникальный вклад в понятие «культуры безопасности».

## Вторая, но не по значению

Загорская ГАЭС-2 – объект приоритетный, государственной важности. Гигантская стройка развернулась на площади более 700 гектаров, работы не прекращаются ни на минуту даже ночью. И неудивительно, ведь именно вторая очередь Загорской гидроаккумулирующей станции призвана существенно сократить дефицит маневренной регулирующей мощности в центральной России и одновременно обеспечить энергобезопасность столицы и Московской области, предупреждая аварийные ситуации.

ГАЭС играют важную роль в энергосистеме, позволяя сглаживать пики энергопотребления в утренние и вечерние часы, и тем самым обеспечивая более экономичную и надежную работу тепловых и атомных электростанций. Поэтому их активно используют многие страны – в мире действуют более 460 таких станций. В СССР разрабатывались масштабные планы по строительству нескольких ГАЭС, но реализованы были только два объекта: Загорская ГАЭС мощностью 1200 МВт и Кубанская ГАЭС на Ставропольском канале мощностью всего 15,9 МВт, предназначенная, в первую очередь, для сезонного регулирования водного режима.

Интересно, что сегодня эксплуатация отечественных ГАЭС экономически неэффективна: оплата системных услуг гидроаккумулирующих станций



Работы на монтажной площадке станционного узла

не предусмотрена, потому зарабатывать можно только на разнице в стоимости электроэнергии, потребляемой ночью и реализуемой днем. И, поскольку в России этот показатель не так велик, как в других странах, прибыльность ГАЭС оставляет желать лучшего. В таких условиях определяющим фактором при строительстве новой станции стала, конечно, ее огромная значимость для энергосистемы.

Загорская ГАЭС-2 использует тот же нижний бассейн и распределительное устройство, что и действующая станция, а вот верхний бассейн у нее свой. Она будет оборудована четырьмя гидроагрегатами, которые обеспечат ей мощность 840 МВт в

турбинном режиме и 1000 МВт – в насосном режиме. Ввод в эксплуатацию первых двух гидроагрегатов Загорской ГАЭС-2 мощностью 420 МВт запланирован на декабрь 2012 года. А в 2014-м, после окончания строительства, вторая очередь станции будет организационно объединена с первой, и Загорская ГАЭС выйдет на первое место по мощности среди электростанций Московского региона.

За пять лет, прошедших с начала строительства, выполнено около 60% проектных работ: от согласования необходимой документации и создания строительной инфраструктуры до полной подготовки к монтажу гидроагрегатов – последняя партия гидросилового оборудования прибыла на станцию в июле текущего года. В настоящее время на станционном узле продолжается монтаж спиральных камер двух первых гидроагрегатов, ведется бетонирование элементов водоприемника, идут работы по обратной засыпке котлована здания ГАЭС, в том числе под фундаментную плиту служебно-производственного корпуса, производится подготовка к вводу в эксплуатацию комплектного распределительного элегазового устройства (КРУЭ 500 кВ), которое в дальнейшем

Реверсивный водоприемник работы по бетонированию плиты понура

Фотографии предоставлены пресс-службой филиала ОАО «РусГидро» – «Загорская ГАЭС»



### ПАВЕЛ ШЕСТОПАЛОВ, генеральный директор ОАО «Институт Гидропроект»



Работа Института по обеспечению и развитию культуры безопасности на объектах энергетики чрезвычайно обширна. И, тем не менее, глобальную проблему обеспечения безопасности на уровне проектной деятельности невозможно решить в одиночку. Поэтому вопросами повышения эффективности и качества работы проектных организаций сейчас активно занимаются и профильные СРО. Благо, в их компетенции не только представление интересов проектировщиков, но и некоторые функции контроля, а также широкие возможности непосредственного участия в совершенствовании законодательной базы, содействия снятию административных барьеров, оказывающих влияние на безопасность строительства, в том числе и в энергетическом секторе.

будет использоваться обеими станциями и заменит действующее на Загорской ГАЭС ОРУ 500 кВ.

В ближайшее время на станционном узле начнется установка двух мостовых кранов суммарной грузоподъемностью 640 тонн, которые будут использованы для сборки и монтажа агрегатных блоков и их эксплуатационного обслуживания в дальнейшем.

Одной из самых трудоемких операций в ходе строительства гидроаккумулирующих станций является сооружение напорных водоводов. Сейчас на Загорской ГАЭС-2 подходят к завершению работы на первом водоводе гидроагрегата №1, идет бетонирование агрегатной зоны и концевой участка первого водовода, скоро начнется монтаж подкрановых балок. После окончания строительства первого водовода начнется монтаж второго, без которого пуск двух гидроагрегатов станции невозможен. Проектировщики станции предложили производить сваривание и бетонирование каркасов водоводов прямо на месте, за счет чего существенно сокращается время, необходимое для монтажа. В процессе сооружения

водоводов их поддерживает специальная конструкция – свайное поле, придающее объекту устойчивость и служащее основой для бетонных строений, на которые монтируются секции водоводов.

В ходе строительства Загорской ГАЭС-2 применяются не только наиболее рациональные инженерные решения, но и новые технологические решения, и новые технологии строительства, усовершенствованное гидросиловое оборудование с улучшенными показателями энергоэффективности, мощности и надежности, а также новая система управления технологическими процессами (АСУ ТП). Инновационные технологии будут использованы также для обеспечения экологической безопасности при эксплуатации станции: для этого сооружается уникальная система рыбозащитных сооружений, разработанная ОАО «Институт Гидропроект».

Немалое значение придается развитию социальной инфраструктуры: восстановлению дорог, прокладке питьевого водопровода в населенные пункты Сергиево-Посадского района и обустройству рекреационной зоны для

жителей, строительству жилья для персонала Загорской ГАЭС-2. Кроме того, строительство второй очереди гидроаккумулирующей станции стало мощным градообразующим фактором: за время строительства к работам привлекается порядка 3,5 тысяч специалистов, а при эксплуатации объекта будет создано 200 рабочих мест.

Помимо выполнения своих основных функций и реализации социально значимых программ Загорская ГАЭС-2 решит еще одну важную задачу: в ходе сооружения станции уже накоплен огромный опыт, который впоследствии будет применяться для строительства других подобных объектов. Высоквалифицированные строители, монтажники, наладчики, специалисты по эксплуатации оборудования и агрегатов Загорской ГАЭС-2 смогут не только выполнять аналогичные работы в новых проектах, но и передать свои навыки и опыт коллегам. Таким образом, строительство второй очереди Загорской гидроаккумулирующей станции имеет большое значение для дальнейшего развития всей гидроэнергетической отрасли России.

Строительно-монтажные работы на монтажной площадке станционного узла



### ТЭК в безопасности

В июле 2011 года Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса».

Закон устанавливает организационные и правовые основы в сфере обеспечения безопасности объектов ТЭК, исключая объекты атомной энергетики. В нем регламентированы полномочия органов государственной власти, а также права, обязанности и ответственность юридических и физических лиц, владеющих на праве собственности или ином законном праве объектами топливно-энергетического комплекса. Закон закрепляет базовые понятия в сфере топливно-энергетического комплекса, определяет принципы обеспечения безопасности объектов ТЭК, а также основы обеспечения безопасности объектов субъектами топливно-энергетического комплекса.

Документом предписывается проведение категорирования объектов ТЭК для установления дифференцированных требований к обеспечению их безопасности с учётом степени

угрозы совершения акта незаконного вмешательства и его возможных последствий. Всего в законе предусмотрено три категории объектов: высокой, средней и низкой опасности. Также регулируется порядок разработки паспорта безопасности объекта и вопросы обеспечения физической защиты объектов, права и обязанности субъектов топливно-энергетического комплекса в области обеспечения безопасности объектов. Отдельная статья законопроекта посвящена особенностям обеспечения безопасности объектов системы газоснабжения, линейных объектов ТЭК.

### Срочные меры по энергосбережению

По данным различных источников, на сегодняшний день общий уровень энергопотребления в Российской Федерации может быть снижен на величину от 30 до 50%. Это говорит о том, что из-за отставания во внедрении энергосберегающих и энергоэффективных технологий до половины вырабатываемой в стране энергии уходит в никуда. В рейтинге

энергорасточительности Россия находится на 11 месте из 128 возможных, уступая лишь Азербайджану, Украине, Казахстану, Танзании, Никарагуа и ряду других развивающихся стран.

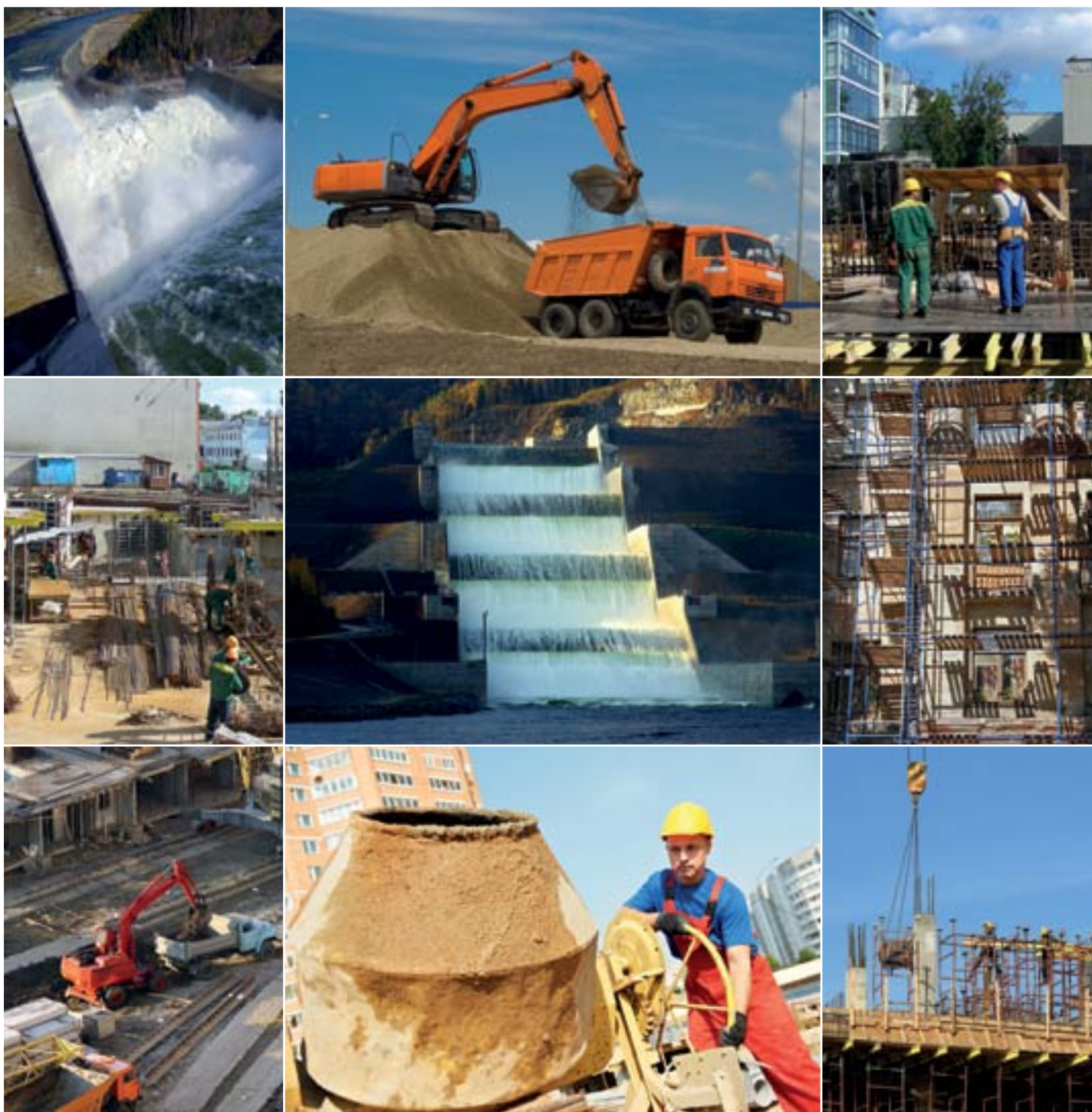
Одним из препятствий для повышения энергоэффективности является отсутствие единой государственной политики в области энергоресурсосбережения и законодательные проблемы.

Весьма своевременным выглядит переход к саморегулированию в области энергетических обследований (энергетического аудита). Создание СРО энергоаудиторов будет способствовать решению законодательных проблем, а также создаст необходимую базу для постепенных изменений в практической плоскости.

Согласно закону №261-ФЗ закона «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности», с 1 января 2011 года к проведению энергетических обследований допускаются только компании – члены СРО энергоаудиторов.

Членом СРО энергоаудиторов может стать индивидуальный предприниматель, юридическое или физическое лицо, если они соответствуют определенным квалификационным требованиям. Минимальное количество членов такого СРО варьируется от 25 (для юридических) до 40 (для физических лиц). На середину июля 2011 года регистрацию получили 102 саморегулируемые организации в области энергетических обследований.

Энергоаудит дает возможность определить причины нерационального использования топливно-энергетических ресурсов, подобрать оптимальные варианты решения проблем и, что самое главное, заранее определить эффективность выбранных мер по повышению энергоэффективности. Именно поэтому энергосбережением уже заинтересовались крупные топливно-энергетические компании. Определенно, их примеру с течением времени последуют представители других отраслей. Задача СРО в области энергетических обследований – ускорить этот процесс, оказать всемерную поддержку государственной программе повышения энергосбережения и энергоэффективности.



**«Вестник СРО»** подготовлен с использованием материалов и данных:  
интернет-сайтов Президента РФ, Министерства энергетики РФ, Министерства экономического развития РФ,  
Министерства регионального развития РФ, Государственной Думы ФС РФ, Комитета ГД РФ по строительству и земельным отношениям,  
Комитета ГД РФ по собственности, Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП),  
Национального объединения строителей (НОСТРОЙ), ОАО «РусГидро», филиала ОАО «РусГидро» – «Загорская ГАЭС»,  
филиала ОАО «РусГидро» – «Саяно-Шушенская ГЭС имени П.С.Непорожнего, ОАО «Институт Гидропроект»,  
фотобанка Lori.